

Rahvuslik Teataja

Asutatud 2011. aastal

Loe, telli ja levita!

8. aastakäik

Nr. 10 (75)

Rahvuslaste Tallinna Klubi häälekandja

Hind 1 €

oktoober 2018

Rahvusliku Teataja toimetaja mõisteti kohtus süüdi

Milles siis „Rahvusliku Teataja“ (RT) toimetaja kohtus süüdi mõisteti? Oleks igati loomulik küsimus. Vastus on, et liikluseeskirjade rikkumises. Toimetaja ise suuda küll meenutada, et ta oleks liikluseeskirju rikkunud, aga see ei takista vähemalgi määral vahvat kohtupidamist.

Kohut peeti koguni kaks päeva ja kaks istungit. Tunnistajatena olid kohtusse kutsutud politseinikud. Toimetaja ei suutnud meenutada, et ta oleks neid politseinikke varem näinud. (Kohtu)asi ise muutus järjest vahvaks või kummalisemaks – oleneb, kust otsast vaadata. Paberite järgi ei olnudki see **Jaan Hatto** vaid hoopis **Ragnar Jordan**, kes rikkus liikluseeskirju ja tõmbas autoga ringi, kuid see „pisias“ ei seganud loomulikult kohtupidamist, kes tuli süüdi mõista, see ka süüdi mõisteti.

Lugejat ilmselt vaevab küsimus, millega siis toimetaja alias Ragnar Jordan hakkama sai? „Raske kuritööga“ ei näidanud politseinikele paberit ja „seades sellega ohtu nii enda kui kaasliiklejate elu ja tervise“. Toimetaja ei suuda meenutada, et ta oleks mingi paberi näitamata jätnud. Paberinäitamise lugu kütis kohtusaalis pikalt kirgi. Loodevastasti märkas lugeja vastuolu, et süüdi mõisteti Jaan Hatto, aga teo toimepanija oli paberite järgi Ragnar Jordan. Teo toimepanija selles mõttes, et rikkus liikluseeskirju seeläbi, et jättis politseile küsitud paberi esitamata.

Siinkirjutaja on arvamusel, et selline skisofreenia ei olnud juhuslik viga, vaid taotluslik. Mida sellega taotleti? On olemas mitmeid oletusi – spekulatsioon, mille siin ära toomisest on mõistlik loobuda, sest need on ainult oletused. Taiplik lugeja tuleb ise nende peale.

Muidugi jääb ikkagi järele küsimus, kas siis tegelikkuses üldse midagi aset leidis. Leidis küll. Teine kahtlane ja küsitav vahejuhtum peale vahva kohtupidamise. Politsei pidas toimetaja kinni, ilma igasuguse põhjusega, kui see oma autoga Tapale lähenes. „Auto number oli määrdunud,“ kõlas selgituseks. Sellega tuleb nõustuda, kuid mitte nii määrdunud, et poleks kaugele näha olnud, et tegu oli välismaa numbrimärgiga autoga. Punase joonena kogu loo juures tuleb täheldada, et politseinikud ja kohtunik pidevalt valetasid. Näiteks kohtunik oma kirjas toimetajale kirjutab, et „protsess toimub tema huvides“. Vaevalt on kellegi huvides, et teda kellegi teise, tegude (võimalik, et olematu-

te) eest kohtus süüdi mõistetakse. Tapal saatis politsei toimetaja politseijaoskonda, kus teda peaaegu kaks tundi kinni hoiti. Ilmselt süüdistus ja karistus „liikluseeskirjade rikkumises“ oli väljamõeldis ülalmainitud tegevuse tegelike põhjuste varjamiseks. Tapal on armsate uusokupantide pesa. \$5 käivitus kellegi kõrgele ametipostile tõusnu orjateadvuses.

Siinkirjutaja on seisukohal, et kõik Eesti kohtunikud tuleks päevapealt oma ameteist vallandada. Nad kujutavad endast ohtu ülejäänud ühiskonnale, selles ühiskonnas elavatele inimestel. Ainuüksi sellepärast, et nn „president“ on nad ametisse kinnitanud. Lugejale, kes enam „millestki aru ei saa“ – selgituseks. Kõik Eesti nn „presidendid“ on ilmselt olnud võõramaiste salateenistuste käsuallused. (Vähemalt tagajärjed eestlaste jaoks on vastavad ja kohutavad.) Välja arvatud ehk üks, kes oli lihtsalt (salateenistuste) tööõnnetus (loe RT nr 74, lk 5). Praeguse kohta tõdes samuti **Mart Helme**, et selle upitasid ametipostile salateenistused (loe RT nr 67 lk 4). Kes siis kohut mõistaks, kui kõik kohtunikud korraga lahti lastakse. Selle jaoks on meil ju hulk tarku ja väga tarku inimesi (vähemalt nende endi arvates), kes selle mureküsimuse siis parimal viisil lahendaksid. Toimetaja ei kavatsenud kõike teada hakata. Neid on ilma tematagi kõik kohad täis.

Lõpetuseks tuleb tõdeda: „Hea, et niigi läits.“ Hea, et veel „liikluseeskirjade rikkumise“ eest seekord kinni ei pandud. Kui niimoodi edasi läheb, ei ole kaugel aeg, kus ka keegi kinni pannakse selle eest, et ta vale koha peal üle tänava läks.

TOIMETAJA KIRI KOHTUNIKULE

Austatud kohtunik **Anu Ammer** Te kutsusite mind kohtusse. Meil oli üks kohtuistung ja nüüd Teie määrasite järgmise kohtuistung. Ma pean selleks valmistuma, kuid see pole võimalik, sest istungi käigus ei selgunud, mis on kohtuasi, mille üle kohut peetakse. Kohut saab pidada ainult kohtuasja üle, kohtuasjas peab kohus mõistma õigust ja kohtuasjas langetama otsuse ja mitte mingis muus asjas. Palun selgitage, mis on see kohtuasi – küsimus, mille üle kohut peetakse. Kui mulle saadetakse „paber“, kus seisab kirjas terve rida pahategusid, mida ma ei ole teinud ja ka nimi, kes neid olevat võimalikult teinud, kuid kirja päisesse on kirjutatud

minu nimi, siis võib arvata kõigi arusaamise ja loogika reeglite järgi, et tegu on eksitusega. Kohtud kasutavad, kas inkvisitoorse või akusatoorse kohtupidamist. Minu teada Eesti õigusruumis kasutatakse ainult viimast, kus on vastamisi kaks osapoolt. Kriminaalmenetluses on need prokurör ja süüdistatav, tsiviilmenetluses hageja ja kostja, haldusmenetluses taotleja ja haldusasutus. Ka sellel menetlusel peab olema teine osapool. Kes on selle menetluse teine osapool peale minu? Peale Teie – kohtuniku ei rääkinud seal keegi. Üks osapool peab olema menetluse alustaja-vedaja (vabandan kui ma ei tea õiget eestikeelset vastet) kriminaalmenetluses on see prokurör, tsiviilmenetluses hageja ja haldusmenetluses taotleja. Antud (minu) kohtuasjas ma ei suuda „vedajat“ kindlaks määrata ega seda, millise menetlusega on tegu. Mind kutsuti lihtsalt „kohtusse“. Kelle taotlusel/nõudel see menetlus toimub? Palun vastata hiljemalt neljapäevaks 27. septembriks, vastasel korral palun istungi toimumise aeg edasi lükata eelpool mainitud asjaolude selgumiseni.

Lugupidamisega Jaan Hatto

KOHTUNIKU VASTUS

Lugupeetud Jaan Hatto, Vastuseks Teie järelepärimisele teatan, et käesolev kohtumenetlus toimub Teie nõudel. Kohtumenetluse algataja olete Teie, kuna esitasite kohtuvälise menetleja otsuse peale kohtule kaebuse ja kohtuasi seisneb Teie kaebuse arutamises. Tegemist on väärtemenetlusega, kus menetlusosaliseks olete Teie kui menetlusalune isik ja teiseks pooleks on kohtuvälise menetleja ehk Politsei- ja Piirivalveamet. Lisaks selgitab kohus, et vastavalt Väärtemenetluse seadustiku § 123 lõikele 2, arutab maakohus väärtetoasja täies ulatuses, sõltumata esitatud kaebuse piiridest, kontrollides kohtuvälise menetleja otsuse tegemise aluseks olnud faktilisi ja õiguslikke asjaolusid.

Lugupidamisega, Anu Ammer kohtunik



Ara maksa mitte kusegil, mitte kusegil kaardiga!
Kaardimakse on kodumaa reetmine!



VÄLJASPOOL KAHTLUST: RAHVUSLIK TEGU ANNO DOMINI 2018 – AUSAMBA AVAMINE ARTUR SIRGULE AMBLAS 25. SEPTEMBRIL

LOE LISAKS LK 6

Foto: Jaan Hatto

LEHES

Eesti Maakogu asutamine Juurus 29. septembril 2018

3. lk

Lühikokkuvõte Jüri Lina filmist „Võltsitud maailm“

3. lk

Tiit Madisson: Miks ma ei sobi EKRE-sse?

8. lk

Heiki Kortspärn: Sina ka, Erik Tohvri?

9. lk

JA PALJU MUUD HUVITAVAT!

Telli koju „Rahvuslik Teataja“ aastaks 22.- €, pooleks aastaks 11.- €, ilmub kord kuus